VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
(NR 107)
z dnia 25 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 107)

25 września 2013 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Artura Ostrowskiego (SLD)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druki nr 387 i 1676).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Jabłoński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Danuta Wojciechowska** dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, **Przemysław Siejczuk** starszy specjalista w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak**, **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Szanowni Państwo, w porządku dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw. Myślę, że sprawa jest państwu znana, bo stawała już na posiedzeniu Komisji. Dyskusja dotycząca tych poprawek czy też konsekwencji, jakie za sobą niosą, była już też przeprowadzona. W związku z tym chciałbym przejść od razu do rozpatrywania poprawek. Tak naprawdę w czasie drugiego czytania wniesiono 3 poprawki, ale wiem, że jeden z klubów wycofał swoją poprawkę jeszcze przed posiedzeniem Komisji, więc nie będziemy jej rozpatrywali.

Jeżeli chodzi o poprawki, które zostały dostarczone do Komisji, to poprawka nr 1 została przygotowana przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska. Nie wiem czy jest potrzeba uzasadniania tej poprawki. Jeśli tak, to musieliby to zrobić wnioskodawcy. Natomiast rozumiem, że generalnie wszyscy znamy powody wniesienia obu poprawek. Poprawka dotyczy art. 3. Proponuje się w niej nadanie nowego brzmienia całemu art. 3. Może teraz poproszę o stanowisko rządu do tej poprawki. Poprawka nr 1 to propozycja Solidarnej Polski, a poprawka nr 2 to propozycja Prawa i Sprawiedliwości. Obie dotyczą art. 3. Może być jedno zdanie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Jabłoński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, gotów jestem powiedzieć więcej niż jedno zdanie, choć może rzeczywiście z praktycznych względów lepiej będzie gdybym się odniósł do obu poprawek. To jednak pozostawiam do decyzji pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Bardzo proszę. W takim razie przeprowadzimy dyskusję łącznie nad obu poprawkami, a później będziemy rozstrzygać w głosowaniu opinie Komisji.

Podsekretarz stanu w MSW Marcin Jabłoński:

Otóż, po zapoznaniu się z tymi poprawkami, oczywiście po uwzględnieniu faktu wycofania poprawek Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, zwróciliśmy się do Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej i takie stanowisko Komendanta Głównego otrzymaliśmy. Z analizy tego stanowiska wynika, że w obecnie obowiązujących przepisach ustawy o Państwowej Straży Pożarnej istnieje możliwość zrekompensowania strażakowi czasu służby wypełnionej ponad normę. Wynika to z art. 35 ust. 9 ustawy. Można zrekompensować

ten czas ponad 40 godzin, lecz nie więcej niż 48 godzin przeciętnie tygodniowo, w przyjętym okresie rozliczeniowym. Wysokość tej rekompensaty, zgodnie z art. 97c ust. 1 ustawy, wynosi 60% z 1/172 przeciętnego uposażenia strażaka za 1 godzinę służby. Ta rekompensata wypłacana jest strażakom będącym w służbie do końca kwartału następującego po zakończeniu 6-miesięcznego okresu rozliczeniowego. Natomiast dla strażaków zwalnianych ze służby następuje w dniu rozwiązania stosunku służbowego.

To przypomnienie wydaje mi się o tyle istotne, że wskutek przyjęcia propozycji Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska doszłoby do powstania drugiej normy przyznającej rekompensatę pieniężną. A skutkiem tej drugiej normy byłoby – w naszej opinii – nieuzasadnione zróżnicowanie stawki rekompensaty pieniężnej za przedłużony czas służby – o czym mowa w przywoływanym już przeze mnie art. 36 ust. 9 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, bo dla strażaka zwalnianego ze służby ta stawka byłaby wyższa o 40% za godzinę, w stosunku do strażaka, który pełni służbę. I dalej. Propozycja Solidarnej Polski, jak i propozycja Prawa i Sprawiedliwości, wprowadzają zasadę wykluczającą stosowanie art. 35 ust.10a ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, gdzie czas służby strażaka rozlicza się na bieżąco w okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 6 miesięcy. A jeśli jest to niemożliwe, to wypłaca się mu rekompensatę pieniężną lub oddaje mu się czas wolny w odpowiednim wymiarze w następnym okresie rozliczeniowym. Ten przepis nie stwarza możliwości komasowania godzin ponadnormatywnych z okresu na okres aż do zakończenia służby. W związku z tym na podstawie tego skrótu całego wywodu wynikającego z pisma Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej negatywnie opiniuje propozycje nadania nowego brzmienia w art. 98 w ust. 1 pkt 2 ustawy, które skutkowałyby koniecznością wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego za inne godziny niż urlop wypoczynkowy, przez które rozumie się również dodatkowy urlop wypoczynkowy, niewykorzystany urlop np. urlop ojcowski.

Raz jeszcze chcę odnieść się do skutków finansowych. Chciałbym powiedzieć, że zgodnie z obliczeniami przygotowanymi przez Departament Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, na podstawie korespondencji z Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, wypłaty należności pieniężnych za przedłużony czas służby dla wszystkich służb podległych Ministerstwu Spraw Wewnętrznych w 2013 r. wyniosłyby 174.090 tys. zł. Są to dane dotyczące Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu oraz Państwowej Straży Pożarnej. Jeśli zaś chodzi o samą straż pożarną, to dodatkowe koszty wynosiłyby około 77 mln zł, oprócz 100 mln zł, które Państwowa Straż Pożarna otrzymuje rocznie od 2011 r., w związku ze zmianą ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, która to zmiana upoważnia funkcjonariuszy do otrzymywania rekompensaty pieniężnej za przedłużony czas służby.

Mógłbym przedstawić szczegółowe wyliczenia dla poszczególnych służb, jeśli jest taka potrzeba.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Myślę, że nie ma takiej potrzeby.

Podsekretarz stanu w MSW Marcin Jabłoński:

Podsumowując, chcę powiedzieć, że wskazane koszty finansowe oraz fakt, że te wydatki musiałyby się zmieścić w wydatkach ogólnych puli budżetu państwa – bo jest taki wymóg, określone stanowisko rządu do projektu ustawy, a przyjęcie propozycji wymagałoby dodatkowych środków z budżetu państwa – przyjęcie tych poprawek wydaje się nam niezasadne. Rekomendacja jest negatywna i wnoszę o ich odrzucenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze Biuro Legislacyjne o ocenę poprawek.

Legislator Sławomir Osuch:

Zgłoszone poprawki mają charakter merytoryczny. Nie jest zadaniem Biura wnikanie w ich zasadność i słuszność. Podtrzymujemy tylko nasze wątpliwości, które wcześniej na posiedzeniu Komisji i na posiedzeniu podkomisji były zgłaszane, co do przekroczenia zakresu przedłożenia senackiego. Przy okazji chcemy zgłosić uwagę, że przyjęcie poprawki nr 1 spowoduje, iż poprawka nr 2 będzie bezprzedmiotowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pan minister Sasin. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan poseł Woźniak. Dobrze, zamykam listę.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Muszę przyznać, że nie bardzo rozumiem, dlatego prosiłbym pana ministra o wyjaśnienie. Otóż, nie bardzo rozumiem pewną sprzeczność, która się w pana wypowiedzi pojawiła. Po pierwsze, pan minister – jak rozumiem – przekonywał nas, że poprawka jest jakby merytorycznie bezprzedmiotowa, ponieważ taka sytuacja, jakoby odchodzący ze służby funkcjonariusz Państwowej Straży Pożarnej miał godziny wynikające z niewykorzystanego czasu wolnego od służby, w zasadzie nie może mieć miejsca. I że inne przepisy, na które pan minister się powołał, regulują, iż nie może być takiej kumulacji godzin i w związku z tym nie będzie takiej sytuacji, jak to opisuje poprawka Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Z drugiej strony dostajemy informację, że przyjęcie tej poprawki spowoduje koszt dla budżetu państwa w wysokości 77 mln zł rocznie. Tu jest jakaś rozbieżność, którą trudno mi pojąć. Może ja nie jestem w stanie tego ogarnąć? Bo albo te godziny są i w związku z tym jest realny problem, bo jest koszt. Rozumiem, że koszt jest, bo jeśli będą dodatkowe świadczenia, to jest i koszt. Ale mamy wyraźnie sformułowany wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który mówi, że jest sprzeczne z art. 66 ust. 2 Konstytucji to, iż pracownik nie otrzymuje ekwiwalentu za niewykorzystany czas wolny od służby. Ja nie chcę tu cytować odpowiedniego fragmentu tego wyroku, bo wszyscy mogliśmy się z nim zapoznać. Zresztą ten fragment akurat jest dość szeroko omówiony w uzasadnieniu do tego projektu senackiego, odnośnie Policji, a potem w tymże uzasadnieniu czytamy, iż należy to rozwinąć na wszystkie inne służby. Stąd rozumiem, że Senat nie zapisując takiego mechanizmu, jaki my proponujemy w poprawce, niejako odszedł od własnego uzasadnienia. Trzeba być konsekwentnym i albo chce się naprawić niekonstytucyjną sytuację w stosunku do służb, albo nie. No, jeśli chcemy, to konsekwencją musi być ta poprawka, niezależnie od tego, czy koszty są, czy ich nie ma.

Trudno też jest nam przyjąć taką informację, że tu nie ma problemu i że strażacy takiej sytuacji po prostu nie będą mieli, bo informacje, które posiadamy od Związku Zawodowego Strażaków są inne. Mamy wyraźne wskazanie, że taki problem istnieje. Tak więc, dodatkowe koszty dla budżetu nie mogą tu być argumentem utrzymywania niekonstytucyjnego przepisu w sytuacji, kiedy ten niekonstytucyjny przepis zmieniamy w stosunku do innych służb. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Dziękuję panie ministrze. Pan poseł Woźniak.

Poseł Tadeusz Woźniak (SP):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, po raz kolejny wracamy do punktu wyjścia. Spotykamy się z uporem rządu, aby nie zrównać w prawach strażaków z kolegami z innych służb mundurowych, szczególnie z Policji.

Tak samo nie mogę się do końca zgodzić, jeśli chodzi o argumenty dotyczące merytorycznego rozszerzenia zakresu projektu. My już wyjaśnialiśmy, że jeżeli mówimy o ustawie, która ma wprowadzić w życie zasady wynikające z wyroku – wprawdzie dotyczącego Policji, ale dotyczącego wszystkich służb – to niby dlaczego inne służby mają być pomijane i dlaczego zamiast jednej mamy tworzyć kilka ustaw zmieniających ustawę tylko po to, żeby tego rozszerzenia zakresu nie było.

Chciałbym też zapytać pana ministra – bo padały takie pytania i podczas dyskusji w Komisji, jak i na sali plenarnej – czy, w przypadku nieprzyjęcia tych poprawek w najbliższym czasie wpłynie do laski marszałkowskiej projekt zrównujący strażaków w prawach z ich kolegami z innych służb, głównie z policjantami?

Jednocześnie chciałbym też zapytać pana przewodniczącego, czy – jeśli te propozycje, zarówno Solidarnej Polski, jak i Prawa i Sprawiedliwości, zostaną odrzucone – Komisja wysili się, aby przygotować projekt zrównujący w prawach strażaków z ich kolegami?

Wydaje mi się niedopuszczalnym przyjęcie takiego rozumowania, że państwo będzie ponosiło koszty, więc nie będziemy wypłacać pracownikom – w tym momencie: straża-

kom – za godziny ponadnormatywne, można powiedzieć, za niewykorzystany czas wolny należny z tytułu przepracowanych godzin, z utraconych urlopów itd. Nie chce mi się wierzyć, aby państwo polskie mogło w tak cyniczny sposób podchodzić do służb, które działają na jego rzecz, zasłaniając się wydatkami budżetowymi, w dodatku dość problematycznymi, bo cały czas te 176 mln zł wydają mi się przesadzone. Aczkolwiek dzisiaj pan minister był łaskaw przytoczyć tę kwotę, mówiąc, że dotyczy to wszystkich służb mundurowych. Jednak niemożliwe jest, abyśmy w najbliższym czasie uchwalili ustawę, która daje pewne możliwości, przywileje wynikające z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, wypracowaną w Komisji i jednocześnie świadomie pominęli w niej tak ważną grupę zawodową, jaką jest Państwowa Straż Pożarna. A przypominam, że funkcjonariusze Państwowej Straży Pożarnej, jak i cała instytucja, cieszą się największym społecznym uznaniem i sympatią. Tak więc to złe traktowanie znaczących służb, ważnych i cieszących się powszechną sympatią społeczną po prostu trudno mi zrozumieć.

Tu nie chodzi już o argumentację zasadności poprawek zaproponowanych przez dwa kluby parlamentarne – tu możemy się przebijać, jak w ping-pongu. Ważniejsze jest to, czy wolą rządu, czy wolą naszą w ogóle – panie przewodniczący – jest zrównanie w prawach wszystkich funkcjonariuszy służb mundurowych, czy też to, że skoro Trybunał Konstytucyjny przyznał je Policji, to damy je tylko Policji, a strażacy niech idą do Trybunału i za jakiś czas nimi się zajmiemy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Ja również dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Łybacka i rozumiem, że to ostatni głos. Po raz drugi zamykam listę mówców. Mam nadzieję, że ostatni raz. Po pani poseł ja pozwolę sobie odnieść się do wypowiedzi pana posła w tym zakresie, w jakim pan mnie pytał. Potem udzielę głosu panu ministrowi i przejdziemy do głosowań. Pani profesor, proszę.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Przepraszam, że łamię obietnicę, ale będzie krótko. A łamię ją tylko dlatego, że nie mogę przejść spokojnie wobec faktu, iż pan minister swoją wypowiedź zbudował na założeniu, że posłowie są pozbawieni procesu myślenia.

Otóż, panie ministrze, miał pan dwa argumenty. Pierwszy taki, że to jest bardzo kosztowne dla budżetu. To proszę się zdecydować, czy prawdziwe jest pana zdanie, w którym pan stwierdził, że projekt, który przyjmiemy bez poprawek, nie dyskryminuje żadnych ze służb, w tym także strażaków? Bo jeżeli tak, to skąd dodatkowe koszty? Te dodatkowe koszty mogą być tylko wówczas, jeżeli te poprawki rzeczywiście rozszerzają krąg osób uprawnionych do ekwiwalentu, jak i wielkość tego ekwiwalentu.

Sprawa druga. Mówi pan minister – i to był drugi główny argument – że gdybyśmy przyjęli te poprawki, to wówczas byłaby zróżnicowana odpłatność za godziny ponadwymiarowe funkcjonariuszy z PSP pozostających w służbie i tych, którzy ze służby odchodzą, bo ci w służbie mają 60%. I znowu to jest nieprawda, bo to może mieć odniesienie jedynie do poprawki Klubu Solidarnej Polski. Natomiast – proszę zwrócić uwagę – poprawka Klubu Prawa i Sprawiedliwości nie mówi o wysokości, czyli, biorąc pana wywód jako zasadny, należałoby bez żadnych zastrzeżeń przyjąć poprawkę Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Dziękuję pani profesor. Pytania padły również pod moim adresem. Chciałbym państwu przypomnieć, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego dotyczy Policji. Inicjatywa Senatu również dotyczy Policji. Nas obowiązuje to, co tak naprawdę jest w uchwale Senatu, a nie to, jak wyglądała dyskusja podczas prac Komisji i podczas prac Senatu.

Natomiast chciałbym zauważyć jeszcze jedną rzecz. Otóż, wydaje się, że popełniamy jeden błąd, mówiąc o tym, że należy zrównać uprawnienia funkcjonariuszy wszystkich służb. Otóż, niektóre uprawnienia funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej są jakby dalej idące niż uprawnienia np. funkcjonariuszy Policji. W związku z tym tego typu dyskusja wymagałaby naprawdę daleko idącej analizy tego, jak wyglądają uprawnienia poszczególnych służb. Wrzucanie wszystkiego do jednego worka i mówienie o tym, że Policja ma teraz jakąś wyjątkowo korzystną regulację dla siebie i musimy do niej rów-

nać wszystkie inne służby, tak naprawdę mogłoby oznaczać paradoksalnie dużą krzywdę dla niektórych służb, podczas gdy – jak rozumiem – intencja pana posła Woźniaka jest taka, aby poprawić im ich sytuację. Otóż, nie zawsze by tak było. Naprawdę polecam analizę szczegółowych rozwiązań dotyczących wszystkich służb mundurowych. Możemy, jeżeli państwo wymyślicie formułę, taką analizę również przeprowadzić przy okazji prac Komisji w przyszłości. Uważam, że na dziś nie jesteśmy do niej przygotowani. To nie jest to miejsce. A rozstrzyganie o poprawkach zgłoszonych w drugim czytaniu, to też nie jest czas na tego typu decyzje.

Oddaję głos panu ministrowi.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Ja jeszcze *ad vocem*.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Dobrze. Oddaję panu głos.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Z całym szacunkiem, ale nie jest prawdziwa teza czy informacja pana przewodniczącego, że propozycja Senatu odnosi się tylko do Policji. To jest ustawa o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw i ona zmienia właściwie wszystkie ustawy dotyczące służb mundurowych w Polsce, w tym również ustawę o Państwowej Straży Pożarnej. Pomija tylko w tych zmianach kwestię ekwiwalentu za niewykorzystany czas wolny od służby.

Zgadzam się z panem przewodniczącym, że nie jest to czas, żebyśmy rozmawiali o tym, czy wyrównywać, czy nie wyrównywać sytuację ustawową wszystkich służb mundurowych. Mówimy o jednym konkretnym przypadku, który jest wynikiem orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, w tym aspekcie, iż nie można pozbawić żadnego funkcjonariusza – zresztą żadnego pracownika pracującego legalnie w Polsce – prawa do urlopu wypoczynkowego i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, ani też pozbawić go wynagrodzenia za godziny nadliczbowe i za te godziny, które otrzymuje w zamian za czas wolny od pracy. Tak więc, tylko i wyłącznie w tym aspekcie. I w tym aspekcie ta ustawa senacka jest wadliwa dlatego, że we wszystkich innych ustawach, którymi się zajmuje, tą kwestię wyprostowuje zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, a w jednej tylko ustawie, dotyczącej Państwowej Straży Pożarnej, tej kwestii nie podnosi. Czyli tak naprawdę w dalszym ciągu ustawa o Państwowej Straży Pożarnej będzie niezgodna z konstytucją po uchwaleniu tej ustawy, gdyż nie wykonano w przypadku tej ustawy wyroku Trybunału Konstytucyjnego, tak jak w przypadku ustaw dotyczących wszystkich innych służb mundurowych.

My nie zgłaszamy tych poprawek po to, żeby wyrównywać sytuację wszystkich służb mundurowych w Polsce, tylko odnosimy się do konkretnego wyroku, do konkretnej sprawy w konkretnych ustawach, które Senat uznał za stosowne swoją propozycją ustawową zmienić, zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. I tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Dobrze. Dziękuję. Ja nie będę się odnosił do słów pana ministra. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSW Marcin Jabłoński:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, próbując uporządkować te kwestie i przywołane przeze mnie argumenty i odnosząc się do pytania pana ministra Sasina, chciałbym zwrócić uwagę, że pojawiły się nie tylko dwa aspekty – pan poseł zresztą też to zauważył – ale trzy. Po pierwsze, kwestia poprawności samych poprawek, które wykluczają jedna drugą, co przyznało również Biuro Legislacyjne. Po drugie, kwestia finansowa. Proszę zwrócić uwagę, że chcieliśmy niejako wyjść naprzeciw państwu, pozwolić ocenić ewentualne skutki hipotetycznych poprawek. Stąd wykonaliśmy szereg wyliczeń. A po trzecie, i o tym pan poseł Sasin mówił przed chwilą, jest też kwestia samego wyroku, który dotyczy przede wszystkim tej części słów „nie więcej jednak niż za ostatnie 3 lata kalendarzowe". Czyli wyrok Trybunału Konstytucyjnego nakazał usu-

nięcie tego ograniczenia czasowego i tego dotyczy tak naprawdę projekt ustawy przygotowanej przez Senat – oczywiście dla wszystkich służb. Tak więc odnosimy się do tego projektu, który przygotowano w Senacie.

Natomiast próbując odpowiedzieć na pytanie pana posła Woźniaka, chciałem powiedzieć, że chcąc przygotować taki rządowy projekt ustawy należałby sporządzić bardzo precyzyjnie ocenę skutków regulacji, w tym wszystkich wyliczeń, analizy prawne, czyli skonstruować ewentualny projekt w taki sposób, by jedna propozycja nie wykluczała innych. Dzisiaj nie mogę złożyć takiej deklaracji, że tak się na pewno stanie. Między innymi po to pokazaliśmy Wysokiej Komisji ewentualne koszty takich zmian. Jest więc zbyt wiele niewiadomych, abym już dzisiaj zadeklarował, że taki projekt zostanie przygotowany. Więcej w tej kwestii dzisiaj nie mogę powiedzieć. Raz jeszcze przypomnę, że łączna kwota takich zmian, jakie wynikałyby z tych poprawek, to 176 mln zł, licząc dla wszystkich służb, czyli Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej i Biura Ochrony Rządu.

Oczywiście, pragnę zaprzeczyć, ale też uspokoić panią profesor Łybacką, że w żaden sposób nie przyjmowałem na żadnym z etapów moich wywodów i rozważań, iżby posłowie mieli problem ze śledzeniem przebiegu dyskusji, rozumieniem dokumentów. Proszę wybaczyć, ale chcę zaprzeczyć takiemu założeniu. Z całą pewnością tak nie było.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to będą drugie głosy w dyskusji, więc bardzo proszę o zwięzłość. Pierwszy pan minister Sasin, później pan poseł Woźniak.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Niestety, po ostatniej wypowiedzi pana ministra muszę stwierdzić, że nie tylko nie rozwiał pan słów pani minister Łybackiej, ale pan potwierdził te słowa. Po pierwsze, prosiłbym jednak o nietwierdzenie, iż te poprawki nawzajem się wykluczają. One się w żaden sposób nie wykluczają. Tutaj zarzucił pan brak jakby merytoryczności tych poprawek czy brak poprawności tych poprawek, bo nawzajem się wykluczają. Tymczasem pan mecenas powiedział, że przyjęcie jednej poprawki czyni bezprzedmiotowość drugiej, bo jedna jest dalej idąca i jej przegłosowanie w oczywisty sposób konsumuje również drugą poprawkę. Tak więc, nie ma tu mowy o żadnym wykluczaniu się. Po drugie, panie ministrze, oczywiście wyrok Trybunału Konstytucyjnego – tu pan ma rację – odnosi się do Policji *sensu stricto*, ale uzasadnienie tego wyroku nakazało Senatowi dojść do słusznego przekonania, że ten wyrok należy odnieść do sytuacji wszystkich służb mundurowych w Polsce i dlatego właśnie taki, a nie inny, projekt ustawy został przyjęty. Dlatego też bardzo bym prosił, żeby nie twierdzić, iż tylko i wyłącznie ten projekt ustawy dotyczy Policji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Woźniak.

Poseł Tadeusz Woźniak (SP):

Muszę powiedzieć, że w znacznej mierze pan minister Sasin wyjaśnił moje wątpliwości i właściwie prezentujemy podobne zdanie. Te poprawki nie wykluczają się w żaden sposób, a nawet gdyby się wykluczały, to po prostu Komisja ma się opowiedzieć za jedną z nich i nie widzę tu żadnego problemu z tym związanego. Poza tym chcę powiedzieć, że poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska po prostu wskazuje na konieczność pewnej sprawiedliwości, to znaczy, pokazujemy, że rekompensata pieniężna za niewykorzystany czas wolny powinna wynosić 1/172, czyli jest to stawka za godzinę, a nie tak, jak się praktykuje na mocy ustawy, iż wypłaca się strażakowi 60% jego stawki zasadniczej za nadgodziny, bo jest to nieuczciwe w stosunku do tego pracownika i jest to niesprawiedliwe. Od takich rozwiązań po prostu należy odchodzić.

Jeszcze jedna rzecz, na którą zwróciliśmy uwagę, tzn. że nawet funkcjonariusz, który zostanie zwolniony ze służby, w przypadku jakiś wyjątkowych trudności rodzinnych może w indywidualnej decyzji otrzymać maksymalnie 50% odprawy. Czy to jest za wiele czego oczekujemy od rządu, od państwa polskiego? Myślę, że nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Panowie posłowie macie rację. Rzeczywiście w Sejmie radzimy sobie z wykluczającymi się poprawkami w drodze głosowania i za chwilę takie głosowanie przeprowadzę.

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 1. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

12 głosów za, 17 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Informuję, że poprawka nr 1 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 2. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

12 głosów za, 17 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Artur Ostrowski (SLD):

Poprawka nr 2 również nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji. Tak więc poprawki rozpatrzyliśmy. Na sprawozdawcę proponuję panią poseł Beatę Bublewicz, która prowadziła podkomisję pracującą nad tą ustawą. Rozumiem, że kandydatura pani poseł została zaakceptowana. Termin dla MSZ wyznaczamy do 26 września br., do godziny 10.00. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.